(令和7年6月17日掲載)

1 日 時 令和7年6月2日(月)9時20分～12時00分

2 場 所 県庁別館3階 産業政策部会議室

3 出席者(敬称略、五十音順)

(委員)阿部一成、折居誠、奈良知也、堀内修、宮川仁

(事務局)働く人・働き方支援課 地域雇用担当(3人)

4 会議次第

(1) 開会

(2) 議事

(3) 閉会

5 会議に付した事案の案件(又は議題)

(1) 選定委員会設置要綱の制定について

(2) 企画提案の審査及び受託事業者の選定について

6 議事の概要

(1) 選定委員会設置要綱の制定について

・委員会の業務内容や委員長などを定めた設置要綱が承認された。

(2) 企画提案の審査及び受託事業者の選定について

・2社(A～B社)から提案があり、匿名形式で企画提案プレゼンテーションと質疑応答を実施し、各委員が採点。

・採点は、企画提案公募実施要領で定める評価基準に基づき実施。

・各委員が採点した結果、A社が最高得点(375点)となり、A社を契約締結候補者として選定。

【委員からの意見及び契約締結候補者の選定理由】

・A社は、提案内容が具体的かつ分かりやすく、現行サイトの運営実績や県サイトとの親和性も高く、事業全体を安定して遂行できる体制が整っている点が評価できる。

・B社が提案するAIシステムへの期待感の高いものの、A社と比べ、その他の提案の具

体性が低く、実現可能性に不安が残った。

- ・ A社は、AIの活用については今後の工夫が求められるものの、丁寧に誠実な説明により、事業を任せる上での信頼性が高いと判断された。

※審査結果（各事業者の点数）については、別紙 審査結果のとおり

別紙

山梨県公募型プロポーザル方式事業者選定等委員会（「新たな就職支援サイト」構築業務委託に係る事業者選定委員会） 審査結果

【審査年月日】令和7年6月2日（月）

【担当所属】総合県民支援局働く人・働き方支援課

No.	区分	評価項目	配点	A社【契約締結候補者】 グローバルデザイン株式会社	B社
1. 業務遂行能力・実現性（50）					
①	構築体制	会社及び技術者の開発実績、技術者の開発能力、開発技術者数、構築にあたっての会社の体制など業務を期間内に円滑に実施する上で十分な体制であるか。	25	20	18
②	受託実績	<ul style="list-style-type: none"> 過去にウェブサイトを構築した（再委託先として構築した）実績は充分か。 実績として提示したサイトの主な機能・特徴は本事業への活用が期待できるか。 	25	21	17
2. 企画提案内容（400）					
③	企画全般	<ul style="list-style-type: none"> 仕様書に記載された「背景と目的」や「構築の基本方針等」を十分に理解した内容となっているか。 具体的な技術や手法について、技術的判断に基づき最適な手法が提案されているか。 	25	19	18
④	サイトの設計・デザイン	<ul style="list-style-type: none"> 企画提案された設計書（ワイヤー）やトップページ等のイメージは、県内で働く魅力や県内企業の情報をわかりやすく伝えることができるものとなっているか。 各種デバイスで使いやすく、多様な利用者が、目的の情報に迷うことなくアクセスできる構成が考えられているか。 メインユーザーとなる大学生等の若年層にとって魅力的なデザインでの構築が期待できるか。 	100	76	60
⑤	システム開発・導入	<ul style="list-style-type: none"> 仕様書に記載された機能要件を満たし、実現可能な提案がなされているか。 システム開発やその導入において、ユーザー目線に立った創意工夫が見られるか。 	50	36	36
⑥	AI分析システム	<ul style="list-style-type: none"> 求職者向け適性診断および企業向け要件診断やマッチング度の算出方法が明確に示され、実現可能な提案となっているか。 入力形式は、簡便で途中離脱を抑制する工夫がされているか。 精度向上を見据えた、学習データの収集や定期的なメンテナンス、学習データの反映までのスキームが示されているか。 	75	48	60

⑦	コンテンツ制作	<ul style="list-style-type: none"> ・本業務内で制作するコンテンツ（各ページのテンプレート含む）について、仕様書で示した必要な情報が網羅されており、利用者にとって有益な内容が提案されているか。 ・小中学生向けコンテンツについては、取材や記事作成の体制が整っているか（再委託を予定している場合は、再委託先の見込みを含める）。 	50	36	34
⑧	CMSの導入・構築	<ul style="list-style-type: none"> ・仕様書に記載された管理機能を満たし、実現可能な提案がなされているか。 ・ページ作成などの基本操作は、専門知識がなくてもわかりやすいものとなっているか。 	25	19	17
⑨	運用・保守	<ul style="list-style-type: none"> ・仕様書に記載された運用保守の要件を満たし、実現可能な内容かつ適切な概算費用となっているか。 	25	16	17
⑩	追加提案	<ul style="list-style-type: none"> ・仕様書にない（もしくは仕様書の内容を補完する）、有用な提案が示されているか。 ・本サイトの目的である「県内就職の促進」に向けた創意工夫やノウハウの取り入れが示されているか。 	50	34	32
3. 価格点（50）					
⑪	見積費用	計算式：5点×応募者中の最低価格/提案者の見積額 ※小数点以下第1位で四捨五入	50	50	50
評価点			500	375	359